

影片名稱：《視點 31 – 舊鞋捐非洲 好事抑或壞事？》

播出日期： 2017-11-28

片長： 7 分鐘

學習單元： 全球化、今日香港

學習範圍： 國際組織與合作、生活素質

關鍵字： 捐贈舊鞋、捐鞋爭議、回收計劃、沙蚤病、非洲、喀麥隆、國際非牟利組織、志願機構、捐贈物資、貧窮、發展中國家

簡介：

香港喇沙會與明愛九龍社區中心早前一同合作，發起「好。鞋子」回收計劃，目標是收集 3000 對質素良好的舊鞋，運往非洲喀麥隆偏遠的山區，減低當地居民患上沙蚤病的風險，但是次收集舊鞋計，卻在社交媒體惹來不少爭議，志願機構被批評「好心做壞事」，到底誰是誰非？本集邀請了喇沙會青年事務統籌陳凱琪、明愛九龍社區中心高級督導主任賴仁彪，「好。鞋子」回收計劃負責人；在非洲當地的義工連怡涵以及香港樂施會國際項目總監陳美玲，解釋怎樣決定捐贈模式。本集節目探討是次捐贈活動的爭議以及如何確保捐贈物資能幫助有需要的人。

內容重點：

- 介紹香港、台灣捐贈舊鞋到非洲的計畫以及原因
- 分析捐贈舊鞋所帶來的爭議
- 講述捐贈舊鞋的原因以及好處
- 了解非洲當地貧民的需要以及生活情況
- 分析如何確保物資能幫助有需要的人

持分者：

持分者	人物 / 組織	經歷 / 看法
負責收集舊鞋的志願機構	陳凱琪 (喇沙會青年事務統籌)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 連同明愛發起收集質素好的舊鞋送往非洲喀麥隆山區 ■ 捐來的鞋子當中有些可能是全新的鞋。計劃原來目標是收集 3000 對鞋，結果 2 星期便收集了 8 萬 6 千對鞋 ■ 停止接收後，仍有人送鞋。可能有些團體作為收集點，收集後再送過來甚至可能自付運費，所以不想浪費他們一番心意，反應好得

		<p>超乎預期</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 不只外界媒體有聲音，甚至也引起了學生的反思，覺得捐錢到非洲更直接了當 ■ 自己也有疑惑究竟女裝平底皮鞋是否適合，但神父提醒當地有些人要到城市打工，也需要一對較體面的鞋。小朋友一直長大，亦可能需要不同的鞋。所以這次收集的鞋，有皮鞋、運動鞋，希望符合當地人日常生活的需要。
負責收集舊鞋的志願機構	賴仁彪 (明愛九龍社區中心高級督導主任)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 開始時是喀麥隆巴門達明愛的神父提出希望可以送些鞋到當地。當地的明愛在山區有 40 個堂區，在山區長期服務那裏的家庭和孤兒，小朋友基本上沒鞋穿。由受患者、當地人提出需要，不是由捐贈者或外人的角度，自己有甚麼剩餘的就捐給他人 ■ 一早講明不收高跟鞋。我們列出了只收 5 種鞋，所以送來後，適合的便收集，不合用的就退回 ■ 共收了 4 個貨櫃的鞋子，每個貨櫃裝滿近 2 萬對鞋，計算全部運費、當地的物流費、政府收費，每對鞋成本平均 4 元 3 角，是值得的，不會太昂貴。若每對成本要數十元，倒不如花數十元買一對新鞋
非洲當地義工	連怡涵 (「舊鞋救命」義工)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 在香港讀大學的台灣學生，現時身處肯尼亞，進行田野考察，每星期大概三至四天都會待在貧鄉或貧民區裏 ■ 鞋子會直接送到有需要的人手上，這些人本身沒有消費能力去買鞋。要買 1 對最便宜的二手鞋，大概需要花掉一般貧窮農民，三分之一的月薪。他們每個月的收入幾乎全花在買食物上，所以捐鞋對當地的市場沒太大影響 ■ 目前肯尼亞國內製鞋廠是直接外銷到歐美，而不是投入當地的市場，所以認為目前捐鞋到肯尼亞並不會打擊當地的製鞋產業
其他志願機構	陳美玲 (香港樂施會)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 非洲很大，有很多國家，每個地方因應其經濟和社會背景，工業、經濟的發展亦有不

	<p>國際項目總監)</p>	<p>同。例如自己的機構在當地處理農業或者水井項目，知道有些東西在當地買不到，或者買得到耶無法用來妥善建造或維修水井，但有些地方具備這方面能力</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 另外有一些有政府銜頭的機構或者當地當地銜頭的機構，若自己不太熟悉，信心又不大，便會擔心有貪污的情況出現 ■ 在特定環境下，有一些事情確實可以幫助當地人，亦不會影響當地經濟。可以先看清楚那件事涉及的機構、受惠的貧窮人以及當地的經濟模式。自己了解後，再決定捐款或捐物資
--	----------------	---

其他資料：

<p>網民在社交平台對於捐贈舊鞋所發表的意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 社交媒體上對捐舊鞋的質疑超乎預期，例如有批評指，非洲人最需要的根本不是鞋，千里迢迢送鞋，浪費運費又不環保等 ■ 「其實他們根本不再需要鞋」 ■ 「你都說是偏遠山區，一般人都知道山區最缺乏的往往不是鞋，而是藥物」 ■ 「運一櫃鞋所帶出的碳排放是多少，運費又機錢？」 ■ 「肯定整個計畫的預算夠買 3000 雙鞋」 ■ 「有沒有問非洲人想要什麼？主觀認為需要鞋子你就捐鞋？」 ■ 「捐高跟鞋，尖頭皮鞋……去非洲比土著打獵？」 ■ 「你認為他們要穿皮鞋行山路？還是要穿上班鞋去下田？」
<p>台灣機構「舊鞋救命」計畫目的以及帶來的爭議</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 為免非洲孩童因為赤腳而感染病菌和寄生蟲，台灣志願機構「舊鞋救命」，3年來收集了過百萬對舊鞋送往非洲，卻被批評打擊當地工業，影響經濟 ■ 東非共同體去年提出，計劃從 2019 年起禁止二手鞋和衣物入口，以保護當地製造業

影片標籤 (CuePoints) :

- 0100 陳凱琪講述捐鞋計畫的細節及總收集量
- 0209 賴仁彪講述發起今次捐鞋計畫的原因
- 0246 陳凱琪解釋收集平底鞋的原因
- 0321 賴仁彪指出捐贈舊鞋符合成本效益
- 0416 連怡涵指捐贈舊鞋對於非洲當地市場沒有影響
- 0529 陳美玲指因應不同地方的背景當地人會有不同的需要
- 0609 陳美玲建議應先了解才選擇捐款或物資

思考問題：

1. 根據節目內容，試指出今次捐贈舊鞋到非洲的引起了什麼爭議？
2. 根據節目內容，試講述舊鞋能如何幫助喀麥隆巴門山區的貧民。
3. 以這次事件為例，你認為捐款還是捐助物資更有效幫助喀麥隆巴門山區的民眾？
4. 我們應該怎樣回應社交媒體上具爭議的事件？以這次「捐鞋」事件為例，我們可以怎樣找到事實基礎，去判斷應該捐贈物資與否？
5. 根據節目內容及就你所知，試提出建議確保捐贈的物資能正確運用。

延伸閱讀：

1. 通識影片：視點 31 - 一間吉舖
<http://www.liberalstudies.hk/video/pdf/thweh17-0041-seg02.pdf>
2. 通識概念：非政府組織
http://www.liberalstudies.hk/daily_concepts/index.php?word=1214
3. 通識教案：善款·善用？善管？
http://www.liberalstudies.hk/hongkong/ls_hongkong_65.php
4. 集師廣益：賑災咖啡？
http://www.liberalstudies.hk/blog/ls_blog.php?mode=showThread&id=747&mother_id=640

影片連結：

<http://www.liberalstudies.hk/video/programme.php?vid=thweh17-0047-seg02>